**RECURSO. SEDUC. DENÚNCIA. ORIENTAÇÃO AO INTERESSADO PARA BUSCAR A INFORMAÇÃO POR INTERMÉDIO DE DETERMINADO PROCEDIMENTO, INDICANDO OS PRAZOS E AS CONDIÇÕES PARA SUA UTILIZAÇÃO. A mera discordância do interessado quanto ao mérito da informação fornecida ou a solicitação de adoção de outras providências não se enquadra como solicitação de acesso à informação, refugindo à competência desta CMRI/RS (arts. 22, inciso III, do Decreto Estadual nº 49.111/12 e 17, inciso IV, do Decreto Estadual nº 51.111/2014). Incidência da Súmula nº 03/CMRI/RS. Atende à transparência a indicação do local e da forma pela qual a requerente poderá ter acesso à informação (art. 9º, § 6º, do Decreto Estadual nº 49.111/2012). RECURSO NÃO CONHECIDO.**

|  |  |
| --- | --- |
| RECURSO |  |
| DEMANDA Nº 22.322 | SEDUC |
| FABIANA SMITH | RECORRENTE |
|  |  |

DECISÃO

Vista, relatada e discutida a demanda.

Acordam os integrantes da Comissão Mista de Reavaliação de Informações – CMRI/RS, por unanimidade, em não conhecer do recurso.

Participaram do julgamento, além do signatário, os representantes da Procuradoria-Geral do Estado, da Subchefia de Ética, Controle Público e Transparência da Secretaria da Casa Civil/RS; da Secretaria de Governança e Gestão Estratégica; da Secretaria da Educação; da Secretaria da Segurança Pública; da Secretaria da Fazenda/Contadoria e Auditoria-Geral do Estado; da Secretaria de Planejamento, Orçamento e Gestão/Arquivo Público do Estado; e da Secretaria da Saúde.

Porto Alegre, 16 de julho de 2019.

**Secretaria da Justiça, Cidadania e Direitos Humanos,**

**Relator**

RELATÓRIO

sJCDH (RElATOR) -

Trata-se de pedido apresentado por Fabiana Smith, em 26/03/2019, conforme segue:

“Peço a seguinte informação. Referente a entidade pública SECRETARIA DA EDUCACAO – SEDUC CNPJ 92.941.681/0001-00 peço cópia das atas dos anos de 2014, 2015, 2016, 2017 e 2018 do inventário e dos atos designatórios, devidamente autenticadas pelo presidente da comissão, que foram enviadas à seccional da CAGE (Administração Direta) ou ao setor contábil (Administração Indireta), bem como ao respectivo ordenador de despesa, o qual, no caso de constatadas divergências ou inconsistências, tiveram que adotar as devidas providências para apurar o ocorrido. Se, ao contrário, restar evidenciado que não foram adotadas todas as providências pertinentes e recomendáveis, de forma tempestiva, contribuindo tal fato para a perda patrimonial, caberá o devido ressarcimento do bem pelos responsáveis. Sendo assim, peço cópia das devidas providência tomada pelos detentores da carga patrimonial, ou, ainda, pelo ordenador de despesa. Desde já agradeço.” (sic)

A demanda foi respondida pelo órgão em **03/05/2019**, **com 8 dias de atraso**, conforme segue:

Relativo ao seu pedido de informação ao Governo do Estado do Rio Grande do Sul, vimos através deste informar que os referidos documentos estão disponíveis para o acesso da requerente no Departamento de Logística e Suprimentos. Salientamos que a requerente poderá realizar as cópias que achar conveniente e informamos que, conforme as Leis nº 6.750/74 e 7.329/79, as cópias são de custo do requerente. Sugerimos que faça contato prévio com a servidora Raquel Dimer da Rocha, pelo e-mail: raquel-rocha@seduc.rs.gov.br ou telefone 3288-4953, das 8h30 às 12h e das 13h30 às 18h.

Em pedido de reexame, datado de 13/05/2019, a requerente afirma o que segue: “*Até a presente data a SEDUC não entregou a demanda. Após numeras tentativas telefônicas (sem sucesso) e e-mais enviados (tenho os e-mails para comprovar) não houve qualquer atendimento. (...)”* (sic)

Em resposta ao reexame, datada de 23/05/2019, o órgão demandado informou que em razão do grande número de demandas teria ocorrido um atraso, mas que já foi resolvido e que a documentação já teria sido disponibilizada à requerente.

Interpôs a requerente o presente recurso, em 31/05/2019, nos termos que seguem:

“Demanda 22322 parcialmente respondida. Em primeiro lugar não foi a sra Raque Rocha que atendeu de forma parcial. Fui convocada pela sra Raquel através de e-mail para ser respondida única e exclusivamente a demanda 22322, chegando no local e hora agendado não havia de fato as informações que tinham sido solicitadas na demanda 22322. Neste momento o servidor Daniel Pereira Dorneles ID 3614883/01 fez o atendimento, de forma parcial, ficando assuntos pendentes para ser resolvidos posteriormente. Até o momento não foram entregues as informações que ficaram pendentes.” (sic)

Veio o recurso a esta CMRI/RS.

Após, foi a mim distribuído para julgamento.

É o relatório.

VOTOS

SJCDH (RElATOR) –

Eminentes Colegas.

Por primeiro, verifica-se que o pedido recursal não traz qualquer insurgência quanto à resposta em si do pedido de reexame da presente demanda, no tocante ao pedido de informação, mas sim traz a alegação de que, ao contrário do afirmado pela Secretaria da Educação nas suas respostas, no local indicado não estão sendo fornecidas as informações requeridas.

Ora, denúncias ou pedidos de providências, e não de informações, não se conformam à via da LAI e, tampouco, pela via do recurso à CMRI, cujo objetivo ontológico é o de atacar uma decisão *contrária* ao seu requerimento. Pedidos de providências outras devem ser efetivados pela via adequada (p.ex., Canal Denúncia: *http://www.centraldeinformacao.rs.gov.br/denuncia*), de modo a lhe ser dado o devido andamento, descabendo a esta CMRI a análise no presente recurso, falecendo-lhe, inclusive, competência para tanto (arts. 22, III, do DE nº 49.111/2012 e 17, IV, do RI).

Nesse sentido é a Súmula nº 03/CMRI/RS: *“A mera discordância do interessado quanto ao mérito da informação fornecida ou a solicitação de adoção de outras providências não se enquadra como pedido de acesso à informação, não devendo ser conhecido o recurso por refugir à competência da CMRI/RS.”*

Impõe-se à cidadã, portanto, que demonstre, de alguma forma, a alegada resistência do órgão quanto ao atendimento de orientações de agendamento prévio (por exemplo, através de e-mails). Até mesmo porque somente com a comprovação da alegada resistência ao cumprimento da LAI é que será possível realizar eventuais responsabilizações.

Outrossim, registre-se que cabe a esta CMRI/RS, ao tomar conhecimento de situações que possam caracterizar descumprimento das normas atinentes à transparência pública, nos termos dos arts. 32 da LAI e 26, § 2º, do Decreto Estadual nº 51.111/2014 (tendo compreensão, também, em relação às dificuldades administrativas vivenciadas pelos diversos órgãos públicos), tomar providências no sentido de alertar o órgão para que tais fatos não voltem a ocorrer e, não sendo isso suficiente, encaminhar aos órgãos competentes para eventual responsabilização - situação essa vivenciada justamente pela Secretaria da Educação, cujos reiterados descumprimentos de prazos da LAI acabaram, enfim, por ensejar oficiamento[[1]](#footnote-1) desta CMRI à PGE, por meio de sua Procuradoria Disciplinar e de Probidade Administrativa, que tem procedimento de averiguação aberto no momento.

Pois bem. Feitas essas observações preliminares, tem-se que, especificamente quanto à resposta em si da presente demanda, observa-se, diante dos fatos narrados, que (ao menos formalmente, e reiterando-se que denúncias quanto à eventual falsidade desta resposta devem ser realizadas pela via adequada) não foi propriamente *negado* o acesso aos documentos pretendidos pela demandante, tendo sido indicados o local e a forma de acesso (consoante facultado pelo art. 9º, § 6º, do Decreto Estadual nº 49.111/2012), sendo solicitado apenas o agendamento prévio para tanto. Evidente que tal procedimento é necessário, até mesmo porque a pesquisa deve se dar mediante o acompanhamento de um servidor do órgão responsável pela guarda da informação.

Por derradeiro, quanto à **nova** **inobservância do prazo legal de resposta do pedido de acesso à informação**, recomenda-se o envio da presente decisão para instruir o procedimento em curso perante a Procuradoria Disciplinar e de Probidade Administrativa da PGE.

Assim, o voto vai no sentido de não conhecer do recurso.

**Recurso na Demanda nº 22.322:** “Não conheceram do recurso, por unanimidade”.

1. Ofício CMRI/015/2018, expedido conforme deliberação contida na Ata da 26ª Reunião Ordinária (disponível em: *https://www.centraldeinformacao.rs.gov.br/reunioes-realizadas*). [↑](#footnote-ref-1)